

Ontmoeting RvT - GMR, kort verslag

Datum : 18 maart 2025

Voorzitter : H. van de Mortel

Aanwezig : RvT: M. Arets en E. de Vries
GMR: H. van de Mortel, A. Berends, F. Meijer, M. Kroes, I. Janssen, C. van Hintum, J. van den Hoogen, G. Swinkels, A. van Beek, L. Melein, I. van Zon, S. Martens en L. Verheijen

Na een voorstelrondje, is gesproken over de agenda en dat ook zeker andere punten aangedragen kunnen worden, zijn de twee vastgestelde agendapunten aan de orde geweest.

Volle curriculum

Dit onderwerp is een keer aan de orde geweest in een overleg met de RvT. Er ontstaat een geanimeerde discussie tussen ouder- en personeelsgeleding. Het volle curriculum wordt zeker herkend. Als oorzaak wordt onder meer aangewezen dat de grote (en ook als terecht geprioriteerde) aandacht voor basisvaardigheden rest onder druk zet. Je hebt daardoor minder schuifmogelijkheden. De doelen op rekenonderwijs zijn ook best veel en hoog. Ook het continuooster geeft feitelijk minder onderwijstijd. Andere vakken zoals verkeer staan dan echt onder druk. Het vraagt veel van de leerkrachten en ook van de kinderen; het spelletje is nu nodig om ook weer een deel de werkdruk van de kinderen behapbaar te houden. Wel wordt er verwacht dat het bundelen in de (digitale) leermiddelen op termijn voor ruimte gaat zorgen. Er wordt wel een verschil ervaren tussen een tijd/jaren geleden waarin meer ruimte was voor vrije invulling en andere vakken, uitdaging voor individuele kinderen ten opzichte van de huidige tijd.

Er is gediscussieerd over of er een oorzaak kan liggen in de variëteit van methodes en of het zinvol zou zijn om daar meer uniformering in aan te brengen. De hoge focus van maatschappij en inspectie op de opbrengsten werkt door naar de leerkracht en ook in de klas. Wel werkt Optimus met cruciale doelen en brengt zo focus aan. Toch is het moeilijk om dat in de praktijk altijd zo te volgen. Verhoogt Optimus de druk met de hogere ambitie dan vereist, en wat is daar de keerzijde van? Ook wordt ervaren dat het probleem al langer speelt en dat Optimus hier ook een rol in kan pakken, bijvoorbeeld door het gesprek op schoolniveau te faciliteren, waarbij ook aangegeven wordt dat het gesprek wel degelijk plaatsvindt. De vraag is of het op school helder genoeg is waar keuzemogelijkheden liggen versus is het op Optimus niveau voldoende duidelijk waar de volheid van het curriculum precies zit (concreet voorbeeld: fruit eten tijdens het naar de gymles gaan).

Mobiliteitsbeleid

Er ontstaat wederom een geanimeerde discussie. Op dit onderwerp wordt heel verschillend gereageerd. Over het algemeen is het beleid heel goed en er zitten veel mensen op de goede plek en het wordt ook (h)erkend dat het streven van Optimus is om iedereen in zijn kracht te zetten op de goede plek. Er zijn wel verschillende meningen over of de timing van de banenmarkt juist goed of te vroeg is, puntensysteem en verplichte mobiliteit werkt niet altijd goed uit in een teamsamenstelling met nieuwe mensen (die niet verplicht mobiel mogen zijn) en waar dan dus ervaren mensen weg zouden moeten gaan. Het knelt dan met name maar niet uitsluitend bij kleine scholen. Het puntensysteem leidt regelmatig tot gedoe en strategisch gedrag. Het puntensysteem wordt niet altijd als rechtvaardig ervaren, bijvoorbeeld waarom valt een IB'er er buiten, waarom krijg je meer punten met een master?

Nogmaals, er wordt heel veel waardering uitgesproken voor het personeelsbeleid van Optimus. Verbeterpunt is het puntensysteem. Er wordt een verschil geconstateerd tussen oude Peelraam scholen waar het puntensysteem minder leeft, en Optimus scholen. Met het komende lerarentekort, is een goed personeelsbeleid van essentieel belang. Vanuit het ouderperspectief wordt ingebracht dat de toch soms al vele personele wisselingen, wellicht ook soms in het kader van mobiliteit, vragen om zorgvuldige en transparante communicatie. Gedeeld is dat ieder beleid voor- en nadelen heeft en dat mobiliteit wel als positief wordt ervaren.

De volgende ontmoeting is gepland op 21 oktober 2025.